季節スケールの水循環の予測可能性

気象研究所 仲江川敏之

決定論的予測から確率予測へ

• 短期~中期予測までは、初期値問題としての決定論的予測が可能

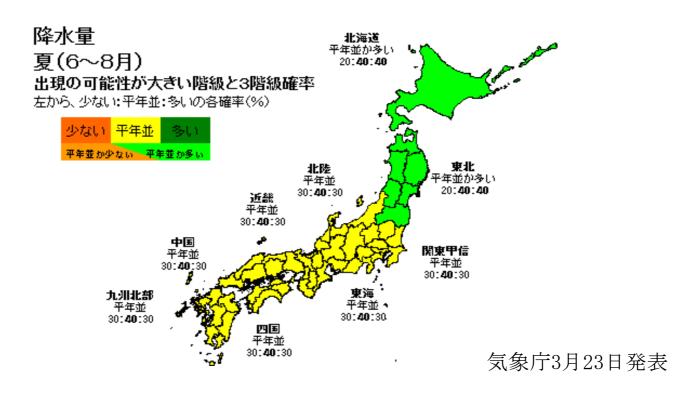
個々の現象の時間発展を追う カオスの短期予測可能性

季節予測では決定論的手法を用いた確率 予測しかできない

季節平均場が予測対象のため、個々の短期間現象は見ないカオスの長期予測不可能生

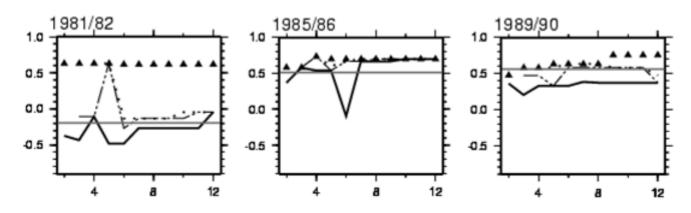
何を予測しているのか

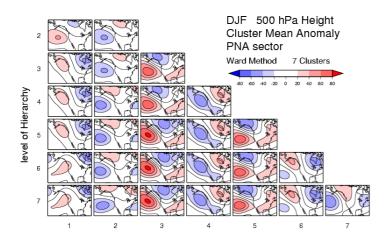
• 1971~2000年の30年間における出現率が等分となるような「少ない」、「平年並」、「多い」の3階級を設け、各階級の出現確率を予測している。

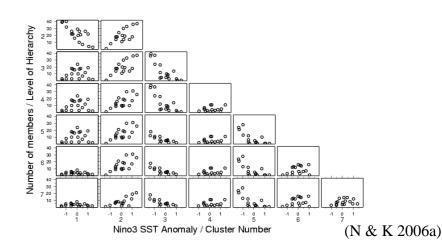


季節予測が難しい理由~レジームの観点から~

アノマリー相関係数(北太平洋一アメリカ領域)

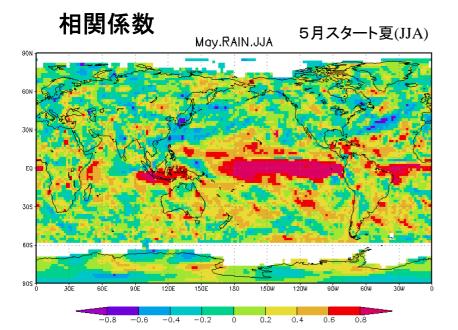




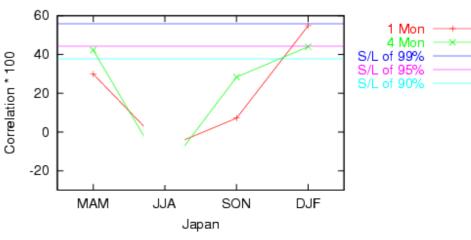


降水量の季節予測精度

理解できたかどうかは予測ができるかどうか に端的に表れる



日本域における季節毎の相関係数



科学的な話題

• 潜在的予測可能性

アンサンブル平均予測は、最大でどの程度 予測できるのか

水資源量(P-E) と河川流量

確率密度関数は年ごとにどう変化しているのか

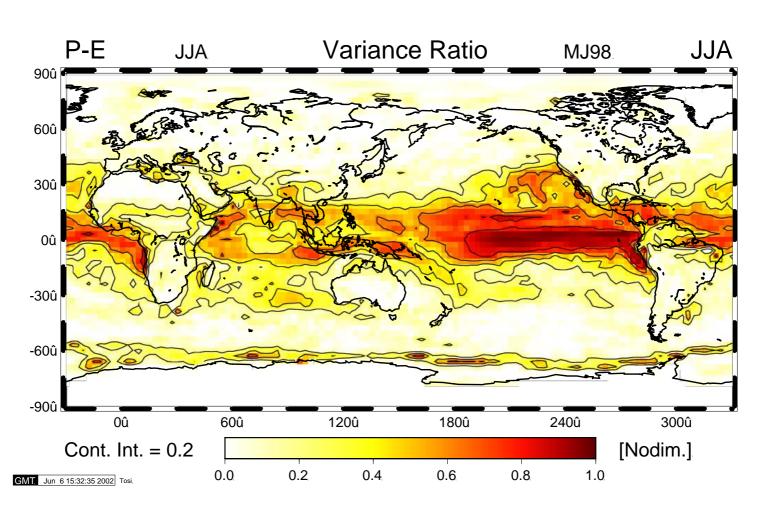
平均値は変わるとして、分布型は年々 変動するのか?

潜在的予測可能性

- ●モデルが完全に大気現象を再現でき、しかも完全に予測されたSSTが利用できる時の到達しうる最大値
- ●分散比:分散分析に基づく、潜在的予測 可能性の定量化

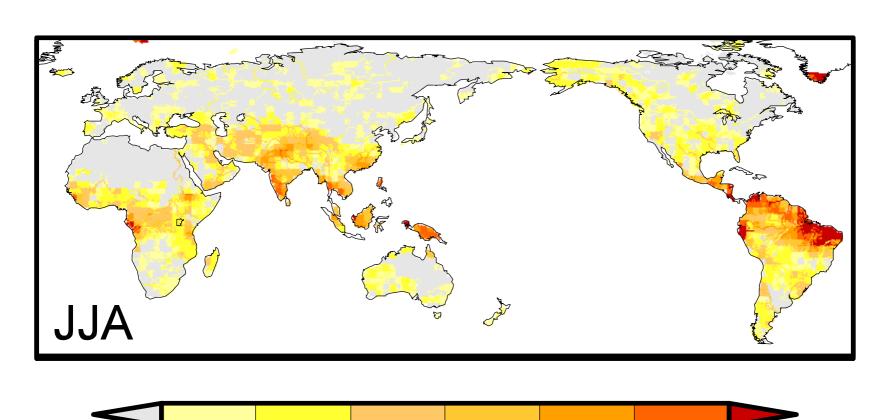
予測可能な変動/全変動

水資源量の潜在的予測可能性



河川流量の予測可能性

何か予測可能性を向上させる手段は無いのか?



0.30

0.40

0.50

0.60

0.05

0.10

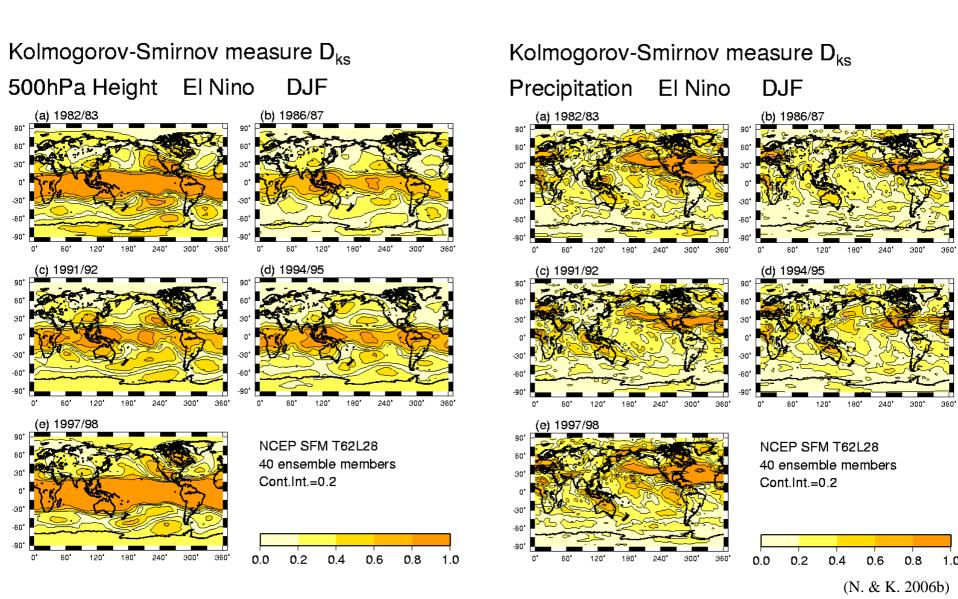
0.20

アンサンブル平均予測を超えて

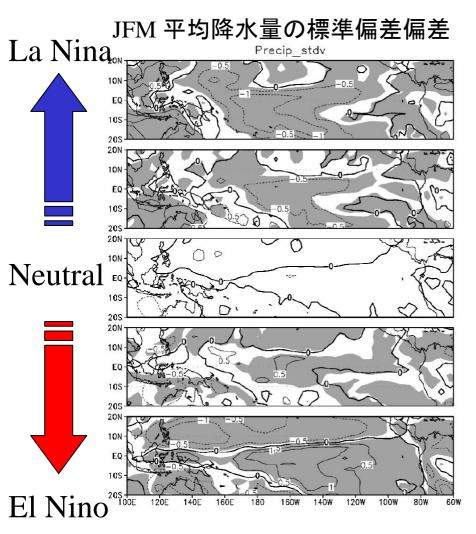
- アンサンブル平均予測では、各メンバーの 値自体は使われない ー般人には難しいらしい
- 各メンバーの値を使えば、分布関数を表せる
 - ・平均値だけ変わって、分布型が変わらないなら、 分布型は一回計算しておけばよい
 - •年々変動するのなら、毎年分布型の変化が統計的に有意に捉えらるような数のメンバー数が必要。

必要メンバー数: 200!

El Nino時の分布関数の変化



El NinoとLa Ninaで分散が異なるか



(Peng and Kumar 2005)

一方、中高緯度高度場では.....

El Nino:分散が小さい La Nina:分散が大きい

- •El Nino と LaNinaのコンポジットを比較 (e.g. Chen 2004, Peng and Kumar 2005)
- •1983 El Ninoと1988 LaNina を比較 (Schubert et al. 2001)

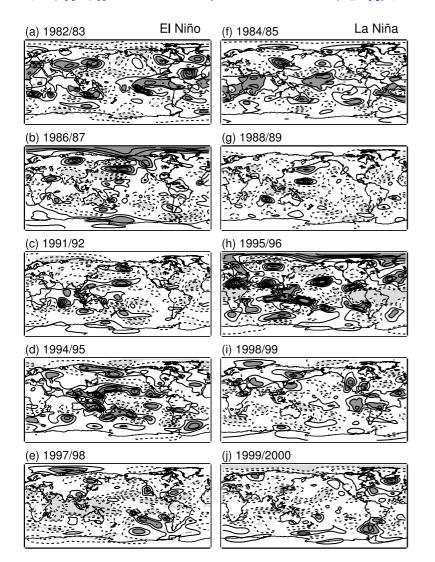
El Nino:分散が大きい La Nina:分散が小さい

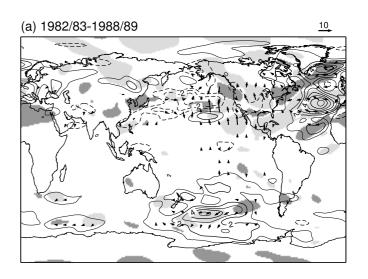
•1987 El Ninoと1988 LaNina を比較 (Sardeshmukh et al. 2000;

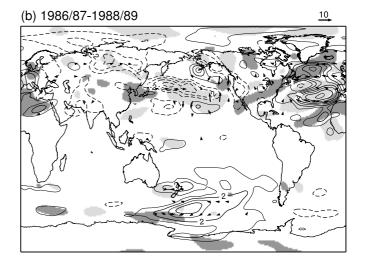
Compo et al. 2001)

El NinoとLa Ninaで分散が異なるか

気候値として、El Nino:分散が小さく、La Nina:分散が大きい





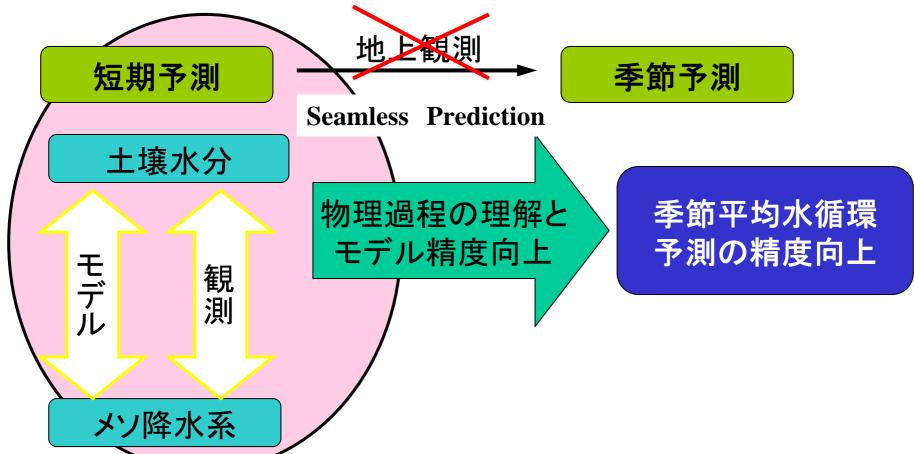


まとめ

- 季節予測は、力学的手法を用いて、確率 予測をしている。
- 高度場などよりも、水循環の季節予測は 難しく、更なる予測精度の向上を目指して、 鋭意努力中である。
- 確率密度関数型は年々変動しており、それを当てることが究極的目標である。

地上観測から季節予測へ

ここで、これを計れば、季節予測精度が向上するというような、観測量と場所はない。



季節から気候へ

- 季節予測では、強制力がSSTであったのに対して、気候予測では、CO₂やエアロゾル、太陽活動となる。
- 潜在的季節予測可能性 のうち、かなりの部分は、 数十年の気候変動から 来ており、また、近年、 予測し易くなっている。

大気-海洋結合モデルが必須

